



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl. br. 6-St.186/2019-114

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po stečajnom sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom TOPLEK d.o.o. za građenje "u stečaju", Kaštel Štafilić, Dr. Franje Tuđmana 893, MBS: 060227578, OIB: 29508814868, zastupano po stečajnom upravitelju Predragu Filajdiću iz Slavonskog Broda, izvan ročišta, 13. rujna 2021. godine

r i j e š i o j e

- I. Određuje se konačna nagrada stečajnom upravitelju Predragu Filajdiću iz Slavonskog Broda, za rad u ovom postupku u iznosu od 290.400,07 kuna bruto.
- II. Odobravaju su stvarni troškovi stečajnog upravitelja za:
 - poštanske troškove u iznosu 26,10 kuna neto,
 - putne troškove u iznosu 228,00 kuna neto.
- III. Odbija se zahtjev stečajnog upravitelja Predraga Filajdića iz Slavonskog Broda za naknadom ostalih troškova stečajnog postupka za:
 - troškove otvaranja računa 120,00 kuna,
 - troškovi provedbe elektroničke javne dražbe 2.800,00 kuna
 - troškove izrade žiga 187,50 kuna,
 - troškove bonbon bona i SIM kartice 80,00 kuna,
 - knjigovodstvene usluge 10.900,00 kuna,
 - troškovi platnog prometa i naknade banke 320,00 kuna,
 - putne troškove u iznosu 1.564,00 kuna,
 - troškove po čl. 94. SZ 6.000,00 kuna predvidivo.
- IV. Stečajni upravitelj može izvršiti isplatu iz točke I. i II. izreke ovog rješenja nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Predrag Filajdić dostavio je ovom sudu elektronskim putem 1. rujna 2021. godine obračun troškova u kojem se u bitnome navodi da je unovčena jedina imovina stečajnog dužnika za iznos od 3.720.001,00 kuna, pa predlaže sudu odrediti nagradu stečajnom upravitelju za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu 290.400,07 kuna bruto uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje, što ukupno iznosi 320.180,04 kuna, te troškove postupka koji se odnose na:
 - troškove otvaranja računa 120,00 kuna,
 - troškovi provedbe elektroničke javne dražbe 2.800,00 kuna

- troškove izrade žiga 187,50 kuna,
- pristojbe i poštanske troškove 106,50 kuna
- knjigovodstvene usluge 10.900,00 kuna,
- putne troškove za pristup ročištu za utvrđenje vrijednosti nekretnine i ročište za diobu kupovnine 6.000,00 kuna
- razmjerni dio nagrade 312.180,04 kuna
- troškovi platnog prometa i naknade banke 320,00 kuna.

2. Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu Uredba), a naknadu troškova rješenjem odobrava stečajni sudac na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

3. Prema čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju određuje se prema vrijednosti unovčene stečajne mase i to za iznos do 100.000,00 kuna u visini 16%, za unovčenu imovinu u vrijednosti od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna u visini 12%, za unovčenu imovinu u vrijednosti od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna u visini 10%, za unovčenu imovinu u vrijednosti od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna u visini 8%, za razliku vrijednost unovčene stečajne mase od 1.000.000,01 kuna do 3.720.001,00 kuna u visini 7%, pa primjenom kriterija iz Uredbe stečajnom upravitelju pripala nagrada u iznosu 290.400,07 kuna bruto.

4. Treba navesti da prema čl. 15. Uredbe, iznosi navedeni u Uredbi su u bruto iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice poreza ili drugih naknada, a sud temeljem čl. 2. Uredbe određuje nagradu za obavljene poslove prema pravilima Uredbe. Dakle, sud određuje nagradu u bruto iznosu bez pripadajućih doprinosa iz osnovice poreza ili drugih naknada, tj. bez određivanja po osnovi troškova obveznog doprinosa od 7,5% za zdravstveno osiguranje, budući je obračun i isplata tog doprinosa obveza isplatitelja.

5. Sukladno čl. 94. st. 3. SZ naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja. Sud odobrava samo stvarne troškove stečajnog upravitelja (plaćene gotovinski ili sredstvima stečajnog upravitelja ili putne troškove) koji su bili potrebni. Prema prilogima koje dostavlja stečajni upravitelj (list spisa 369-381) i izvornicima računa (potvrda) koje dostavlja (list spisa 388-389), sud nalazi opravdanim gotovinski plaćene troškove su za poštarinu

- po računu 2307/35101/105/2020 od 21.01.2020. u iznosu od 14,60 kuna i

- po računu 6858/35101/101/2020 od 21.02.2020. u iznosu od 11,50 kuna,

ili ukupno 26,10 kuna,

dok sud nije odobrio troškove po potvrdi o primitku od 21.01.2020. na iznos od 14,60 kuna budući je ista izdana tog datuma u 12:12:40 sati, a račun 2307/35101/105/2020 od 21.01.2020. za isti iznos 14,60 kuna je izdan 12:13 sati, pa je zaključiti da se radi o istoj pošiljci, kao i za 80,00 kuna za SIM karticu i bonbon bon po računu TISAK plus d.o.o. od 21.02.2020., budući da isti ne glasi na stečajnog dužnika ili stečajnog upravitelja, a i prema stajalištu ovog suda trošak telefona spada u onaj minimalni trošak (uvjet) koji stečajni upravitelji moraju ispuniti radi urednog obavljanja svoje dužnosti. Također, sud nije uzeo u obzir izvornik računa Hrvatska pošta d.d. broj 23307/35101/102/2021 od 07.09.2021. (s potvrdnom o primitku) na iznos od 13,00 kuna (list spisa 388), budući da taj iznos troškova nije predmet popisa (zahtjeva) od 1. rujna 2021. godine po kojem sud odlučuje.

6. Stečajni upravitelj potražuje putni trošak prema elektronskim putem 7. rujna 2021. godine dostavljenom putnom nalogu za putovanje automobilom u privatnom vlasništvu na ročište za utvrđivanje vrijednosti koje se održavalo u Splitu za

putovanje na relaciji Slavonski Brod – Split - Slavonski Brod za po 398 kilometra u jednom pravcu ili ukupno 796 kilometara po 2,00 kuna po prijeđenom kilometru i jednu dnevnicu od 200,00 kuna.

7. Suprotno stajalištu ovog prvostupanjskog suda izraženom u odluci posl.br. St. 877/2016-136 od 23.11.2018. koja je potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ. 7539/2018 od 08.01.2019. protiv koje odluke je izjavljena revizija koja je odbačena, te žalitelj nije uspio ni pred sudom Europske unije, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je zauzeo različito stajalište (posl.br. PŽ 888/2020-2 od 19.02.2020., PŽ 1895/2020-2 od 22.05.2020., PŽ 4149/2020-2 od 20.09.2020 i dr.), a u novijoj praksi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (PŽ-1171/2021 od 03.03.2021.) navodi kako je stečajni upravitelj samostalno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan, te da je pri tom stečajni upravitelj svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i na povećane putne troškove, pa da iako u Stečajnom zakonu, ili u Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) ili u nekom drugom propisu, ne postoji odredba koja bi takvo pravo stečajnom upravitelju uskratila samo zato što je riječ o stečajnom upravitelju čije je prebivalište izvan sjedišta suda koji provodi stečajni postupak u kojem je imenovan stečajnim upraviteljem, što je navedeno u odluci VTS RH posl.br. PŽ-4/2018 od 7. veljače 2018., opravdanost putnih troškova treba procjenjivati od slučaja do slučaja i s jedne strane okolnost da je teritorijalna nadležnost pojedinih sudova rađena prije svega sa svrhom ekonomičnosti u provođenju postupaka i ujednačavanju opterećenosti sudova, te s druge strane činjenica je da se na listama stečajnih upravitelja nadležnih sudova nalaze i osobe, po vlastitom slobodnom odabiru, kojima je prebivalište izvan područja tog nadležnog suda, ne bi smjela biti u korist smanjenja ekonomičnosti postupka, a na teret stečajne mase i vjerovnika zbog povećanja putnih troškova koje bi posljedično proizvodili stečajni upravitelji iz same činjenice da im je mjesto prebivališta izvan područja nadležnog suda, pa stoga, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda, opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda, po dužini prijeđenog puta i vremenski. U tom smislu, u navedenoj odluci sud je i mišljenja da stečajni upravitelji kojima je prebivalište izvan teritorija tog nadležnog suda ne bi mogli stečajnu masu teretiti svojim putnim troškovima ostvarenim izvan teritorija nadležnog suda, pa makar im takve troškove odobrili i sami vjerovnici većinom glasova, kroz tijela stečajnog postupka, dakle skupština ili odbor vjerovnika, budući takve odluke nisu u njihovoj nadležnosti.

8. Opravdanost putnih troškova razmatra se od slučaja do slučaja. Sud smatra da su u konkretnim slučaju troškovi dolaska stečajnog upravitelja na ročište radi utvrđenja vrijednosti bili opravdani, ali da isti ne mogu u cijelosti padati na teret razlučnog vjerovnika i da su opravdani samo oni troškovi koje bi imao stečajni upravitelj sa prebivalištem na području Trgovačkog suda u Splitu, pa je stoga sud obistino putne troškove stečajnog upravitelja sa sjedištem u Slavonskom Brodu koje je imao za područne Splitsko-dalmatinske županije koje po putnom nalogu od 27. kolovoza 2020. godine za putovanje osobnim automobilom u privatnom vlasništvu na relaciji od ulaska na autocestu u Splitsko-dalmatinsku županiju (Sitno) do Trgovačkog suda u Splitu prema HAK udaljenosti 57 kilometara i natrag, ukupno 114 kilometara po 2,00 kuna po prijeđenom kilometru ili 228,00 kuna, a u ostalom dijelu putni trošak prema putnom nalogu od 27.08.2020. (1.792,00 – 228,00 =) 1.564,00 kuna je odbijen.

8. Sud je odbio troškove po čl. 94. SZ 6.000,00 kuna predvidivo budući ti troškovi nisu nastali. Stečajni upravitelj je dužan sukladno čl. 157. SZ tijekom cijeloga postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Pri tome je obveza stečajnog upravitelja što je moguće točnije odrediti o kojim se budućim (predvidivim) troškovima radi i u kojem iznosu. Obveza stečajnog upravitelja osigurati sredstava za namirenje budućih predvidivih obveza ne znači istovremeno i obvezu suda (unaprijed) odlučivati o tim predvidivim budućim obvezama (troškovima), kao ni obvezu suda da iz pojedinih izvješća sud (bez određenog ili barem odredivog prijedloga ili zahtjeva stečajnog upravitelja) pronalazi o čemu bi se moguće trebalo odlučiti.

9. Sud je odbio i troškove koji se odnose na: troškove otvaranja računa 120,00 kuna, - troškovi provedbe elektroničke javne dražbe 2.800,00 kuna, troškove izrade žiga 187,50 kuna, knjigovodstvene usluge 10.900,00 kuna, troškovi platnog prometa i naknade banke 320,00 kuna, budući se na radi o stvarnim troškovima, već troškovima koji se plaćaju preko transakcijskog računa i predstavljaju odgovornost stečajnog upravitelja.

10. Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno kao u izreci.

U Dubrovniku, 13. rujna 2021. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (13.09.2021.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb2ff-7d24b**

Kontrolni broj: **012ee-45528-8cd8b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.